

# Reakce ŘSD ČR na stanovisko SFDI

## 1 Identifikační údaje

|                                  |                                 |
|----------------------------------|---------------------------------|
| Název projektu                   | I/20 Plzeň, Jateční – Na Roudné |
| Stupeň projektu:                 | DUR                             |
| Zpracovatel DUR:                 | SUDOP GROUP VĚTŠÍ PROJEKTY RS   |
| Datum odevzdání stanoviska SFDI: | srpen 2022                      |

## 2 Vyhodnocení závěrů stanoviska

Oponent souhlasí s návrhem směrově rozdělené komunikace o základní návrhové kategorii

MS4d 22,5/18,5/70.

### Připomínka 1:

Mezi křižovatkami (1) a (2) je navržen dlouhý průpletový úsek na průběžném dvoupruhovém jízdním pásu, který je třeba kapacitně posoudit z hlediska ÚKD.

### Reakce ŘSD ČR:

Kapacitní posouzení průpletového úseku nebylo v rámci PD řešeno. Posouzení bylo doplněno v reakci na připomínku a jeho výsledek je zaslán přílohou.

### Připomínka 2:

Doporučujeme prověřit možnost posunu křižovatky v cca km 1,9 (napojení SO131 – areálu ČD RSM) do km cca 2,190 i za cenu mírného zkrácení odstavných kusých kolejí.

### Reakce ŘSD ČR:

Umístění SO 131 Napojení areálu ČD RSM je dáno výškovými poměry a požadavkem ČD RSM na zachování maximální možné plochy pozemku p.č.5576/23. Z tohoto důvodu je podél pozemku navržena i opěrná zeď namísto násypového tělesa. Zkrácením kolejí a jejich oddělením od přístupu do hospodářských budov na konci kolejiště by bylo využití pozemku pro provoz ČD výrazně omezeno. Směrový i výškový návrh SO 131 vychází z nutnosti zachovat kolej, kterou komunikace přechází přejezdem a z nutnosti napojení na vnitřní komunikační síť v areálu při zachování alespoň minimálních parametrů pro provoz nákladních vozidel. Zdůrazňujeme, že na I/20 je SO 131 napojen pouze odbočovacím a připojovacím obloukem ve směru na sever a nejedná se tedy o plnohodnotnou křižovatku. Návrh SO 131 byl projednán a schválen se zástupci ČD RSM jako provozovatele areálu.

### Připomínka 3:

Oponent nepovažuje systém křižovek s přejezdem středního dělicího pásu a přes protisměrné pásy za vhodný a bezpečný. Doporučujeme proto zvážit tyto návrhy a pokud dovolí kapacita následné křižovatky (náhradní trasa) tyto přejezdy nenavrhovat, což v mnohých případech zrychlí dopravu a uspoří SZZ.

### Reakce ŘSD ČR:

Problematika množství SZZ (případně levého odbočení) byla řešena na několika výrobních výborech, ale zástupci města Plzně na tomto řešení trvali s ohledem na mikrosimulaci, kterou si nechalo město zpracovat. Z tohoto důvodu byl požadavek města akceptovaný. Případná redukce SZZ bude opět řešena v rámci vyššího projekčního stupně.

Připomínka 4:

Hodnota  $R_u = 1388$  m (km 0,984) výškového návrhu neodpovídá normovým parametrům pro  $v_n = 70$  km/h.

Reakce ŘSD ČR:

Vzhledem k limitu v území v podobě seřadovacího nádraží není možno ve zmíněném úseku dodržet parametry pro  $v_n = 70$  km/h. Z tohoto důvodu je pro návrh použita  $v_n = 60$  km/h. Jelikož se jedná o údolnicový oblouk, který se blíží svým parametry normovým požadavkům, tak v tom ŘSD ČR nespatřuje zásadní problém. Navržené řešení bude prověřeno na rozhled pro zastavení při  $v_n = 70$  km/h, dle ČSN 73 6101 Tabulka 15 písmeno a, která umožňuje použít nižší hodnoty vyduťných výškových oblouků při splnění rozhledu pro zastavení.

Připomínka 5:

SO 202 – Most na I/20 přes Berounku – oponent požaduje aktualizovat hydrotechnický výpočet Q100 a rozlivu řeky Berounky a ve spolupráci s příslušným Povodím řeky projednat zkrácení mostu o první dvě až tři pole ve směru staničení.

Reakce ŘSD ČR:

Na základě hydrotechnického výpočtu, který byl aktualizován při zpracovávání dokumentace pro územní rozhodnutí a projednán s Povodím Vltavy, lze teoreticky uvažovat o zkrácení jednoho mostního pole. S ohledem na stávající budovy SŽ by bylo nutné prodloužit opěrnou zeď (SO 260), násypové těleso by mělo výšku cca 8 m a vzhledem ke konfiguraci terénu, který klesá směrem k řece Berounce by enormně narostl násypový kužel u mostní opěry. Z těchto důvodů nevidíme ve zkrácení mostní konstrukce významnou úsporu. Tato možnost bude prověřena v dalším projektovém stupni s ohledem na výsledky GTP, finanční náročnosti a dopadu do schvalovacího procesu stavby.

### 3 Závěr

Kapacitní posouzení průpletu je přílohou reakce investora na OP. Připomínky číslo 2. není akceptována. Připomínka č.4 bude prověřena. V rámci vyššího stupně budou prověřeny připomínky 3. a 5.

Zpracoval: Ing. Robert Javůrek  
V Praze dne:

Ing. Dagmar Juříková  
vedoucí odboru investiční přípravy staveb

Příloha:

- I.20 Plzeň, Jateční - Na Roudné - kapacitní posouzení průpletového úseku